Oceny śródokresowe doktorantów SD IITD PAN – luty 2026 r.

L.p.	Imię i nazwisko	Data oceny	Skład Komisji ds. Oceny	Ocena	Uzasadnienie
1	Marek Kotas	02.02.2026	Prof. dr hab. Joanna Wietrzyk (przewodnicząca) Prof. dr hab. Brygida Knysz (Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu) Dr hab. Małgorzata Cebrat	Pozytywna	Postępy w realizacji rozprawy doktorskiej należy ocenić bardzo pozytywnie. Stwierdzona rozbieżność ma charakter techniczno-organizacyjny, została szczegółowo uzasadniona i nie wpływa negatywnie na możliwość realizacji dalszych etapów badań ani na termin złożenia rozprawy doktorskiej. Dodatkowo, aktywność naukowa doktoranta wykraczająca poza zakres IPB, obejmująca publikacje w czasopismach o wysokim współczynniku wpływu oraz pozyskanie finansowania NCN, świadczy o wysokiej samodzielności badawczej i istotnie wzmacnia potencjał naukowy rozprawy.

Oceny śródokresowe doktorantów SD IITD PAN – czerwiec 2026 r.

L.p.	Imię i nazwisko	Data oceny	Skład Komisji ds. Oceny	Ocena	Uzasadnienie
1	Mehlayl Tariq	12.06.2026	Prof. dr hab. Katarzyna Bogunia-Kubik (przewodnicząca) Prof. dr hab. Dagmara Jakimowicz (Uniwersytet Wrocławski) Prof. dr hab. Jolanta Łukasiewicz	Pozytywna	The doctoral student is completing research tasks on schedule, in accordance with the timeline set out in the Individual Research Plan (IRP). The current progress and status of the work ensure that the IRP will be fulfilled and the doctoral dissertation will be completed by the target date.

Oceny śródokresowe doktorantów SD IITD PAN – wrzesień 2026 r.

L.p.	Imię i nazwisko	Data oceny	Skład Komisji ds. Oceny	Ocena	Uzasadnienie
1	Olaf Bajrak	25.09.2026	Dr hab. Sabina Górska (przewodnicząca) Prof. dr hab. Brygida Knysz (Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu) Dr hab. Izabela Nowak	Pozytywna	Zadania przewidziane na oceniany okres zostały wykonane i właściwie udokumentowane, a dotychczasowe wyniki oraz stopień zaawansowania dalszych prac nie wskazują na ryzyko niedotrzymania planowanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej.
2	Martyna Cieślik	25.09.2026	Dr hab. Sabina Górska (przewodnicząca) Prof. dr hab. Brygida Knysz (Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu) Dr hab. Izabela Nowak	Pozytywna	Realizacja Indywidualnego Planu Badawczego przebiega zgodnie z przyjętym harmonogramem. Zadania zaplanowane na okres objęty oceną zostały wykonane i udokumentowane, a stwierdzone modyfikacje zakresu badań wynikają z przebiegu prac eksperymentalnych lub stanowią rozszerzenie pierwotnego planu. Na obecnym etapie nie stwierdza się okoliczności wskazujących na ryzyko nieterminowego ukończenia rozprawy doktorskiej.
3	Tomasz Klimek	25.09.2026	Dr hab. Sabina Górska (przewodnicząca) Prof. dr hab. Brygida Knysz (Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu) Dr hab. Izabela Nowak	Pozytywna	Realizacja Indywidualnego Planu Badawczego przebiega zasadniczo zgodnie z przyjętym harmonogramem. Zadania pierwszego roku zostały zakończone, natomiast zadania drugiego roku są częściowo zakończone a częściowo pozostają w toku. Przedstawione uzasadnienie tempa realizacji badań jest spójne ze specyfiką projektu klinicznego i dostępnością materiału od pacjentów. Na obecnym etapie Komisja nie stwierdza okoliczności wskazujących na ryzyko nieterminowego ukończenia rozprawy doktorskiej.
4	Nicole Kryniecka	29.09.2026	Prof. dr hab. Ewa Jaśkiewicz	Pozytywna	Komisja stwierdziła, że wszystkie działania postępują zgodnie z zaplanowanym harmonogramem, a

			(przewodnicząca) Dr hab. Edyta Dziadkowiak (Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu) Dr hab. Ewa Jończyk-Matysiak		obecny stan projektu pozwala na terminowe ukończenie i złożenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym w Indywidualnym Planie Badawczym.
5	Krystian Sarat	29.09.2026	Prof. dr hab. Ewa Jaśkiewicz (przewodnicząca) Dr hab. Edyta Dziadkowiak (Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu) Dr hab. Ewa Jończyk-Matysiak	Pozytywna	Podsumowując, realizacja Indywidualnego Planu Badawczego przebiega terminowo, a ukończone prace stanowią solidną podstawę do kontynuacji projektu doktorskiego. Pierwsze dwa lata przyniosły spójny postęp do optymalizacji pożywek, systemów wsparcia cytokin i systemów aktywacji do oceny porównawczej monospecyficznych i tandemowych konstrukcji CAR BCMA/SLAMF7. Opóźnienie w ukończeniu manuskryptu zostało uzasadnione i uwzględnione w planie naprawczym.
6	Julia Witek	17.09.2026	Dr hab. Małgorzata Cebrat (przewodnicząca) Prof. dr hab. Dagmara Jakimowicz (Uniwersytet Wrocławski) Dr hab. Marta Sochocka	Pozytywna	Dotychczasowy postęp Komisja ocenia pozytywnie. Na szczególne podkreślenie zasługuje konsekwentne rozwijanie i udoskonalanie modelu badawczego oraz wykorzystanie komplementarnych metod eksperymentalnych i bioinformatycznych. Wstępne badania funkcjonalne HDAC9, obejmujące jego skuteczne wyciszenie z wykorzystaniem dwóch niezależnych siRNA i analizę wpływu na odpowiedź transkrypcyjną komórek na cisplatynę, dostarczyły interesujących wyników stanowiących podstawę do dalszych badań mechanistycznych. Dotychczasowe osiągnięcia tworzą solidną podstawę do realizacji kolejnych etapów IPB, obejmujących pogłębioną charakterystykę regulatorów DTP z wykorzystaniem metod genetycznych, epigenetycznych i funkcjonalnych oraz integrację danych multi-omicznych.

7	Aleksandra Zawadzka	17.09.2026	Dr hab. Małgorzata Cebrat (przewodnicząca) Prof. dr hab. Dagmara Jakimowicz (Uniwersytet Wrocławski) Dr hab. Marta Sochocka	Pozytywna	Dotychczasowy postęp Komisja ocenia pozytywnie. Na szczególne podkreślenie zasługuje duży zakres przeprowadzonych prac optymalizacyjnych, które pozwoliły uzyskać powtarzalne modele badawcze oraz określić warunki prowadzenia dalszych eksperymentów. Wprowadzenie i rozwinięcie dwóch modeli współhodowli 2D zwiększa wartość naukową projektu i pozwala na bardziej kompleksową ocenę regeneracyjnego działania komórek HATMSC2 i ich sekretomu. Niewielkie przesunięcie części prac wynikało przede wszystkim z dodatkowej optymalizacji modeli i materiału biokompatybilnego, co jednocześnie wzmocniło podstawę metodyczną projektu. Kolejny etap obejmie pogłębioną charakterystykę molekularną oraz rozwój modelu 3D skóry.